

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 20 juni 2012 - gecorrigeerd

**Note:** Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Frank Terpstra (KING)

Sid Brouwer (Centric)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

John Rooijakkers (PinkRoccade)

Han Welmer (GeoTax)

Gershon Janssen (NovoGov)

Afgemeld:

Dennis Marck (Kadaster)

Henk Fialka (Ministerie I&M)

Brigit de Bruin (Kadaster)

Maarten van den Broek (MessageDesign)

Thijs de Lange (Gemeente Breda)

Mark Paanakker (GouWIT)

Henry Verdonshot (Procura)

Johannes Battjes (Roxit)

## 1. Opening en mededelingen

Henri opent de vergadering, heet iedereen welkom en gaat de aanwezigen langs voor eventuele mededelingen.

Frank meldt dat op 18 juni een bijeenkomst heeft plaatsgevonden m.b.t. best practices voor het stelsel van basisregistraties. Daar is gebleken dat het metamodel al door een aantal basisregistraties wordt gebruikt. Op deze bijeenkomst zullen nog een aantal vergaderingen volgen en in mei 2013 een symposium.

Morgen zal de programmaraad digikoppeling bijeenkomen. Daar zal het WS-RM protocol waarschijnlijk als protocolbinding worden toegevoegd. Hoewel dat niet expliciet zo verwoord is is de gedachte achter deze introductie dat ebMS op termijn zal worden uitgefaseerd. De komende 5 jaar wordt die binding echter nog gegarandeerd. Het is nog niet duidelijk wanneer de overgang naar WS-RM wordt ingezet.

Gershon geeft aan al enkele jaren actief te zijn binnen het standaardisatie orgaan Oasis Open. Begin van het jaar is hij voorgedragen als bestuurslid van Oasis en op 19 juli is hij benoemd als enige zelfstandige bestuurslid. Zijn inauguratie zal op 26 juni in Burlington, bij Boston, plaatsvinden.

In afgelopen periode heeft Gershon in samenwerking met Jan Brinkkemper gewerkt aan een CMIS en StUF-ZKN koppeling. Ze hebben een prototype ontwikkeld waarvoor Thomson Reuters interesse heeft getoond. Er is ook een artikel van zijn hand verschenen. Gershon zal dit artikel doorsturen (**Actiepunt:** Gershon).

Annemiek is voornemens een berichtencatalogus voor mijnOverheid over StUF-ZKN te maken. Ze hoopt dit na de zomer in de StUF Expertgroep in te brengen. Ze zal de draft van het stuk naar Robert sturen (**Actiepunt:** Annemiek).

John meldt binnen PinkRocade de functie van Portfoliomanager te hebben gekregen. Dit betekent dat hij de zetel in de StUF Regiegroep over gaat nemen en dat de zetel van de StUF Expertgroep door iemand anders wordt overgenomen. Deze vergadering is waarschijnlijk zijn laatste StUF Expertgroep.

Henri meldt in het begin van de week een sectormodel gemaakt te hebben voor de kinderopvang. Als er een goede beheerder is gevonden dan zal dit sectormodel waarschijnlijk hier in de StUF Expertgroep in behandeling worden genomen. Het initiatief voor dit sectormodel komt van het van Divosa afkomstige deel van KING.

Sid vraagt hoe het in dit verband zit met het sectormodel van het CAK. Binnen Centric vraagt men zich namelijk af wat er allemaal gebeurt. Moet er niet gebundeld worden. Moeten we niet voorkomen dat er allemaal aparte sectormodellen komen. Henri vindt dit een goede opmerking en neemt dit mee (**Actiepunt:** Henri).

Henri meldt dat met betrekking tot de positionering van StUF-BG/RSGB in het stelsel van basisregistraties de wensen van de StUF Expertgroep goed zijn ontvangen. In de werkgroep informatiemodellen is men druk bezig met het herformuleren.

In de laatste StUF Regiegroep is Jeanot Bijpost van het mGBA op bezoek geweest en heeft hij een presentatie gegeven. In zijn architectuur plaatje ontbrak StUF. Het mGBA blijft dus nog een zorgenkindje. Vanuit de leveranciers kwam er gedurende de presentatie ook geen hard verweer op het ontbreken van StUF in de visie van het mGBA.

Henri vraagt hoe men in de StUF Expertgroep hierover denkt over. Han heeft geen goed woord over voor het ontbreken van StUF in de visie. Voor gemeenten geldt 'Comply or Explain' en hetzelfde geldt voor landelijke voorzieningen. Wat betreft het Kadaster en KvK kan hij zich nog voorstellen dat er bedenkingen zijn maar niet voor de mGBA. Volgens de StUF Expertgroep is het goed als in de landelijke voorziening van het mGBA StUF gebruikt kan worden zodat de gemeenten eenvoudig kunnen koppelen.

Han vraagt zich af of zij wel goede redenen hebben om StUF niet te ondersteunen.

Frank geeft aan dat zij wel een aantal redenen, vooral met betrekking tot StUF-BG, hebben om StUF niet te ondersteunen.

John geeft aan dat de hoofdreden voor de introductie van StUF in de jaren 90 de verbetering van de interoperabiliteit is geweest. Als we dit vergeten dan zouden we discussie wel eens

kunnen gaan verliezen. Frank geeft aan dat het probleem is dat dit verhaal in de StUF Regiegroep niet wordt uitgedragen.

Han geeft aan dat het ontwikkelen van een protocol niet zo heel veel voorstelt. Een protocol mag slecht leesbaar zijn en andere nadelen hebben. Zolang het protocol maar kosten bespaard. Volgens hem is dat bij StUF zeker het geval.

Het ontwikkelen van een protocol zonder rekening te houden met de buitenwereld is eenvoudig, het ontwikkelen van een protocol dat daar wel rekening mee houdt is een andere zaak.

Henri geeft aan dat de problemen met StUF vooral zitten in de sfeer van 'smaak', 'leesbaarheid' (niet goed), 'niet handig', 'liever de eigen standaard', etc...

Han geeft aan dat je, als je de informatie modellen van het RSGB en RGBZ niet aan kunt sluiten op het informatiemodel van het mGBA, een nog groter probleem hebt. Henri is het hier helemaal mee eens.

## **2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (incl. actie- en besluitenlijst)**

Met betrekking tot de laatste paragraaf voor agendapunt 4 zegt John dat Maarten volgens hem niet heeft gezegd dat verblijfsobjecten niet meer via StUF gecommuniceerd kunnen worden. Dat dit geldt voor elementen kan hij zich nog voorstellen. In de passage staat volgens John dat straks gegevens over bijv. panden niet meer met StUF-BG uitgewisseld kunnen worden en dat is volgens hem niet waar. Henri is het daar mee eens. Maarten moet dit herformuleren en/of toelichten. Zodra Maarten terug is van vakantie moet dit met hem besproken worden.

Henri loopt door de lijst met actiepunten:

251: Dit punt loopt nog.

261: Dit punt was al afgehandeld.

267: Ellen heeft aangegeven welke gegevens geschrapt kunnen worden. Dit is een eerste stap om hier verder in te kunnen komen. Liefst willen we weten in welke processen en in welke koppelvlakken, dat is echter niet precies te geven. Voorlopig zullen we tevreden moeten zijn met dat er gegevens geschrapt zijn. Een exacte rationale zal er voorlopig niet komen. Henri zegt dat deze discussie in principe in de informatiemodellen werkgroep wordt behandeld en dat hij van de agenda van de StUF Expertgroep kan worden afgevoerd. Afgehandeld.

269: Gedaan en afgehandeld.

270: Maarten heeft geholpen met het schrijven van een stukje. In de draft van de patch zijn zijn aantekeningen overgenomen. John vindt het wel goed om nog even op dit punt terug te komen als we de patch gaan behandelen later deze vergadering. Afgehandeld.

271: Afgehandeld.

272: Is nog niet meegenomen in de patch. Open laten staan.

273: Afgehandeld. Han vraagt of een post daadwerkelijk afgesloten kan worden. Robert geeft aan dat dit niet het geval is. Henri vraagt of er iemand een goed forumtool kent. Han geeft aan dat JIRA goed is. John is het hier mee eens. Annemiek noemt ook Pleio maar Frank geeft aan dat KING het hier niet mee eens zal zijn.

Notulen worden verder goedgekeurd.

### 3. Goedkeuring patch 1-7-2012

John vraagt om de de post 'Consequenties GBA-LO 3.8' alsnog mee te nemen in de patch. Het betreft slechts een kleine aanpassingen maar zorgt er wel voor dat er na de in werking-treding van GBA-LO 3.8 geen problemen optreden. Expertgroep is het er mee eens om dit alsnog op te nemen in patch 12. (**Actiepunt:** Robert).

ERR200: Met betrekking tot de door Maarten aangepaste tekst over platgeslagen gegevens op pagina 95 van de StUF standaard ontstaat er een discussie. Deze gaat over het wel of niet plaatsen van de historische waarde van een gerelateerde en dat dit door de ontwerper van het sectormodel dan specifiek gedefinieerd zou moeten worden. Han en Sid hebben het gevoel dat de resultaten van de discussie van de voorgaande StUF Expertgroep niet correct zijn geland in de aangepaste passages van de StUF standaard cq. verStUffingsdocument. Dit speelt bijvoorbeeld bij een persoonsbericht naar aanleiding van een vernummering.

Sid geeft aan dat het nog niet duidelijk is hoe je 'beginTijdvakGeldigheid' moet bepalen. De vraag is welke waarde 'beginTijdvakGeldigheid' heeft als er een gerelateerde wijzigt en je tijdvakGeldigheid meegeeft. Maarten heeft de vorige keer aangegeven dat deze waarde een relatie heeft met alle gegevens in een bericht maar dat staat niet goed beschreven.

Han zegt dat de aanpassingen een verduidelijking zijn maar nog niet helemaal correct en dat we 2 dingen kunnen doen. We kunnen de aangepaste documenten als zodanig publiceren en weer aanpassingen gaan voorstellen OF we weigeren deze aanpassing. Han en Sid voelen veel voor de eerste aanpak. John voelt er veel voor om deze wijziging nog even aan te houden. In de standaard en in het verStUffingsdocument zijn er alleen wijzigingen aangebracht m.b.t. ERR200 dus dat is eenvoudig te doen. De StUF Expertgroep stelt voor om de wijzigingen in deze documenten niet in de patch mee te nemen. John vindt wel dat hij uiterlijk in patch 13 mee moet gaan. Aangezien de volgende 2 StUF Expertgroep vergaderingen niet doorgaan moeten we hier tussendoor met Maarten wel stappen gaan nemen. Han maakt een document met een goede uitleg. Dit stuurt hij naar Robert. Han zal eveneens een korte post op het forum plaatsen verwijzend naar dat document (**Actiepunt:** Han). Robert stelt het document op een andere wijze beschikbaar aan de StUF Expertgroep (**Actiepunt:** Robert).

ERR208: goedgekeurd. Maarten heeft nog wel wat correcties aangeleverd.

ERR227: goedgekeurd.

ERR226: goedgekeurd.

ERR228: goedgekeurd. Maarten heeft nog wel wat correcties aangeleverd.

ERR229: goedgekeurd.

Patch 12 wordt goedgekeurd behoudens de aanpassingen, de toevoeging van het GBA-LO 3.8 (zowel 2.04 als 3.10) en het niet meenemen hierin van de wijzigingen met betrekking tot ERR200 (Besluit).

#### 4. Impactanalyse NHR op bg0310

Henri gaat aan de hand van het spreadsheet even in op het proces zoals hij dat wil hanteren om de gewenste wijzigingen op het RSGB te bespreken. De StUF Expertgroep kan zich vinden in de gepresenteerde manier. Hij vraagt de aanwezigen om, als zij mogelijkheden zien voor extra handigheidjes in het spreadsheet, dit aan hem door te geven. Henri heeft het document ook naar de gegevensarchitecten gestuurd en het is in behandeling van de Expertgroep informatiemodellen.

#### 5. Goedkeuring platgeslagen versies bg0310 en zkn0310

Han vindt dat de platgeslagen varianten niet normatief moeten zijn waarvan akte. De StUF Expertgroep geeft aan dat dit ook altijd de bedoeling was. John geeft aan dat de platgeslagen variant duidelijke voordelen oplevert met betrekking tot performance en Pink is er dan ook heel blij mee.

Han gaat er vanuit dat er nog wel wat fouten in zullen zitten en dat die vanzelf naar voren zullen komen. Robert gaat daar ook nog wel vanuit. Het product zal niet meer behandeld worden in de StUF Expertgroep en bugs zullen dan ook direct aan KING gemeld moeten worden.

De volgende patch zal met de XSD-resolver bewerkt worden waarna de resultaten in die patch worden meegenomen.

Henri vraagt of er mensen zijn die het XSLT script hebben gebruikt. John geeft aan dat men er bij PINK mee bezig is maar dat er nog geen conclusies zijn. John zal Rolf vragen op of aanmerkingen direct terug te koppelen aan Robert (**Actiepunt:** John).

#### 7. Forumpost en RFC's

##### 1. *Voorgescreven formaat tijdstip*Bericht in de stuurgegevens

Henri geeft aan dat het verzoek tot wijziging als een RFC beschouwd moeten worden. De post mag dan ook worden afgesloten en als een RFC opgevoerd worden (**Actiepunt:** Robert).

Henri stelt dat het wellicht een optie is om in een volgende versie voor de definitie van datum het in XML-schema ingebouwde datatype 'xs:date' te gebruiken. Er worden regelmatig opmerkingen gemaakt over het feit dat StUF niet conformeert aan een datum standaard. Wellicht goed dit mee te nemen naar het stelsel van standaarden. De StUF Expertgroep stelt zich wat betreft dit punt wat conservatiever op.

##### 2. *Element status bij wijzigkennisgevingen in een gebeurtenisgerichte samengestelde kennisgevingen van de BAG-berichtencatalogus*

Han is het niet eens met het antwoord van Annemiek. Henri stelt voor dat Han nog een keer reageert op het antwoord van Annemiek op het forum.

##### 3. *Element locatieAanduiding is verplicht binnen de adres aanduidings groep van een VBO*

Han geeft aan niet meer gereageerd te hebben op de opmerking van Maarten. Dat betekent echter niet dat hij het eens is met Maarten. Han vat de definitie die voor kerngegevens wordt

gegeven niet. Volgens John zijn er 2 manieren om een object te identificeren. Via sleutels en via kerngegevens. Han stelt voor dan voortaan alleen sleutels te gebruiken. John stelt dat dat niet gaat want niet iedereen kent die. De StUF standaard zou wat scherper gedefinieerd kunnen worden door niet alleen te eisen dat kerngegevens aanwezig zijn maar ook te eisen dat ze ook een waarde hebben. John geeft aan dat je nu op tig verschillende manieren een object kunt definiëren en daar moeten we eigenlijk vanaf. Post kan worden afgesloten.

#### *4. Intrekken openbare ruimte*

Post kan worden afgesloten. Voorgesteld wordt om ook op dit soort post te reageren als je je in het antwoord kunt vinden. Bespreking in de StUF Expertgroep kan dan achterwege blijven.

#### *5. Entiteiten in een bagCOR\_Lk03 bericht (Correctie object)*

Henri is het met Han eens dat de BAG berichtencatalogus moet faciliteren voor de BAG+ entiteiten. John is het daar niet mee eens. De vraag is of de BAG berichtencatalogus er is voor de BAG+ of alleen voor BAG-entiteiten. Indien het er is voor de BAG+ is dan heeft Han een goed punt.

Henri vat de discussie samen: de GOR hoort bij de BAG berichtencatalogus (GOR komt voor in de BAG berichtencatalogus en Han zou graag gebruik willen maken van een bericht voor de GOR) dus die zou je toe kunnen voegen aan het samengestelde bericht voor de bagCOR. Bij WYK en BRT is dat echter niet het geval. Henri stelt wel dat dit een RFC is en geen erratum. Han is het hier niet mee eens. John en Henri geven aan dat een berichtencatalogus volgens afspraak nooit mag wijzigen. Er zou dus een nieuwe catalogus toegevoegd dienen te worden.

Andere mogelijkheid is om een wijziging van de GOR door te geven d.m.v. een enkelvoudig bericht. De vraag is daarbij of de GOR ook geraakt wordt tegelijkertijd met andere entiteiten. Han geeft een voorbeeld waarbij op dit moment twee verschillende berichten gestuurd moeten worden. Toevoegen aan het samengestelde bericht lijkt dus wenselijk. Henri vraagt aan de StUF Expertgroep of hier behoefte aan is. De StUF Expertgroep heeft geen behoefte maar ook geen bezwaren. Henri gaat kijken hoe we deze wijziging door kunnen voeren (**Actiepunt:** Henri).

#### *6. Consequenties GBA-LO-38*

Deze post is al besproken in agendapunt 3.

#### *7. Transformatie NNP?p=0#comment3170*

Deze post wordt naar een volgende vergadering doorgeschoven.

#### *8. Supertypen binnen StUF-3 en mapping met StUF-2?p=0#comment3171*

Deze post wordt naar een volgende vergadering doorgeschoven.

#### 9. Sleutelwijziging in mutatiebericht BAG

Sid geeft aan dat het probleem niet meer zou spelen. Henri geeft aan dat dit ook al in de vorige patch is verduidelijkt. Post kan worden afgesloten.

#### 10. Foutieve verwijzing naar schema's in berichtencatalogus bg0310-BAG

Post kan worden afgesloten en een erratum kan worden opgevoerd.

### 10. Rondvraag en sluiting

Henri zegt dat Centric en PinkRoccade het sectormodel E-formulieren willen verrijken met een generiek bericht. Er is altijd wel een e-formulier waar iemand behoefte aan heeft maar die niet in het sectormodel StUF-EF zit.

John verduidelijkt: er zijn heel veel producten waarbij je alleen zaakgegevens nodig hebt.

Een generiek bericht zou bij heel veel van dat soort producten behulpzaam kunnen zijn.

Henri geeft aan dat je hiervoor ook zaak-berichten zou kunnen gebruiken. John zegt dat dit wel zou leiden tot heel veel extraElementen en dat ze dat niet willen. Feitelijk heeft PinkRoccade en Centric generieke berichten maar ze zouden het goed vinden om dit te standaardiseren zodat er in ieder geval uitgewisseld kan worden.

Het lijkt Henri handig om met een voorstel voor een schema te komen. **(Actiepunt: KING)** Gershon heeft ook wel oren naar zo'n generiek bericht.

De vraag hoe we de Zaaktype-catalogus met StUF gaan communiceren is analoog aan het E-formulieren vraagstuk. Hier zou je het Zaakbericht willen kunnen uitbreiden met elementen van de Zaaktype-catalogus. John stelt dat alle leveranciers en gemeenten graag zouden zien dat KING met een gestandaardiseerde set van zaaktypen zou komen. KING denkt hier anders over en wil dit niet centraal gaan vaststellen. De tendens lijkt volgens John dat er een best practice komt die door iedereen gebruikt kan worden. Gershon hoopt dat in het ZTC 2.0 een gestandaardiseerde set van zaaktypes zit.

Gershon vraagt hoe het zit met StUF-EF? Vraag-antwoord combinaties in StUF-EF waren niet mogelijk. Is dat inmiddels wel mogelijk. StUF-EF is nu in gebruik voor de start voor een zaak. Gershon hoort vaak de opmerking dat men er ook vraag-antwoord combinaties voor zou willen gebruiken. Henri vindt dit een vreemde opmerking. StUF-EF is daar niet voor bedoeld. E-formulieren is een verzamelbak van formulieren die eigenlijk bij een eigen sector-model hoort. Met alleen E-formulieren kun je niet een proces afhandelen.

Sid: er is discussie met betrekking tot het BAG-GBA koppelvlak. We zien dingen die niet lekker lopen. Bijv. bij adres is tgo-id als extraElement opgenomen. Bij het verwerken van losse stuf 3.10 berichten raak je dat kwijt. We krijgen langzaam behoefte aan een standaard voor het BAG-GBA koppelvlak. Echter wellicht is het alleen maar definiëren welk koppelvlak we hiervoor moeten gebruiken. Han zegt dat het BAG-WOZ koppelvlak niet alleen in het BAG-WOZ domein gebruikt kan worden maar ook in andere domeinen dus ook hier. BAG-GBA koppelvlak is wel ooit vervaardigd maar daarna tussen wal en schip geraakt want het wordt nergens beheerd. Henri stelt voor helderheid scheppen in de chaos te scheppen **(Actiepunt: KING)**.

John: we zijn al tijdje bezig om in StUF-EF relaties met personen toe te voegen maar ondanks verwoede pogingen door PinkRoccade gebeurt er weinig mee bij KING. Hoe kunnen we dit escaleren. Hij verzoekt KING hier ofwel iets mee te doen ofwel aan te geven dat er niets mee gaat gebeuren (**Actiepunt:** Frank).

John stelt dat het een gedeeld uitgangspunt is dat een bronhouder (BAG) met slechts één informatieverstrekking (bericht) alle afnemers moet kunnen informeren. Vanuit de BAG gebeurt dit op basis van een bg0310-BAG bericht (Lk03 Samengestelde kennisgeving) die bestaat uit bg0310 Lk01 berichten. De samengestelde kennisgeving is weliswaar gedefinieerd in StUF 03.01 maar niet in bg0310! Bij afnemers die dus hun applicatie (slechts) gebaseerd hebben op de bg0310 schema's valideren de bg0310-BAG Lk03 berichten dus niet. De daarin opgenomen Lk01 berichten valideren individueel overigens wel tegen de bg0310 schema's. Deze afnemers zijn daarom nu aangewezen op een orkestratie (transformator) die de Lk03 berichten opsplijt in losse Lk01 berichten. John vraagt zich af of anderen hier ook tegenaan lopen. De constatering van John wordt door andere leden van de StUF Expertgroep gedeeld, maar eveneens door hen geaccepteerd.

Eerstvolgende vergadering: 19 september.

#### **Actielijst (vaste nummering)**

251	Rondsturen presentatie m.b.t. Ontwikkelingen basisregistraties	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
267	Stap met het achterhalen van informatie m.b.t. het belang van gegevens toevoegen aan de ontwikkelstraat.	Frank	Volgende expertgroep	Ellen vormt een aparte werkgroep waarin de rationale van de aanpassingen in het RSGB t.a.v. NHR zullen worden uitgewerkt.
269	Reserveren restaurant en-StUF Expertgroep verplaatsen naar de middag	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
270	Beschrijven hoe de standaard m.b.t. historie in platgeslagen relatie aangepast moet worden.	Maarten	Volgende expertgroep	Loopt
271	Implementeren erratum m.b.t. <i>'Relatie naar hoofdzaak niet in antwoordbericht deelzaak'</i> in volgende patch en sluiten post.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld

272	Implementeren erratum m.b.t. <i>'Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten'</i> in volgende patch en sluiten post.	Robert	Volgende expertgroep	Nog niet meegenomen in deze patch
273	Opvoeren RFC m.b.t. <i>'Type-ring-van-AOA'</i> en sluiten post.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
274	Artikel m.b.t. koppeling CMIS en StUF-ZKN doorsturen.	Gershon	Volgende expertgroep	Open
275	Doorsturen draft berichtenca- talogus voor mijnOverheid over StUF-ZKN naar Robert.	Anne- miek	Volgende expertgroep	Open
276	Voorkoming versnipperde sectormodellen	Henri	Volgende expertgroep	Open
277	Met Maarten herformulering punt m.b.t. uitwisseling objec- ten met StUF-BG en/of StUF- IMGEO bespreken.	Robert	Volgende expertgroep	Open
279	Post 'Consequenties GBA-LO 3.8' meenemen in patch 12.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
280	Document maken met een goede uitleg m.b.t. Zijn be- zwaren aangaande de door Maarten aangebrachte wijzi- gingen m.v.t. ERR200 en een korte post op het forum plaatsen verwijzend naar dat document	Han	Volgende expertgroep	Open
281	Document van het voorgaan- de actiepoint ter beschikking stellen aan de StUF Expert- groep.	Robert	Volgende expertgroep	Open
282	Rolf vragen op of aanmerkin- gen m.b.t. De XSD-resolver direct terug te koppelen aan Robert.	John	Volgende expertgroep	Open
283	Opvoeren RFC m.b.t. Post <i>'Voorgeschreven formaat tijd- stipBericht in de stuurgege- vens'</i>	Robert	Volgende expertgroep	Open
285	Kijken hoe we de wijziging	Henri	Volgende	Open

	m.b.t. het toevoegen van een enkelvoudig bericht voor de GOR aan het samengestelde bericht voor de bagCOR door kunnen voeren.		expertgroep	
286	Met voorstel komen voor een voor een generiek StUF-EF bericht.	KING	Volgende expertgroep	Open
287	Helderheid scheppen in chaos ontstaan door het ontbreken van een BAG-GBA koppelvlaak	Henri	Volgende expertgroep	Open
288	Aangeven wat de plannen zijn m.b.t. het toevoegen van relaties met personen aan StUF-EF	Frank	Volgende expertgroep	Open